



## ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ ГРАД

### Ж А Л Б А

ОТ МАЯ МАНОЛОВА  
ОМБУДСМАН НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ул. "Георг Вашингтон" № 22  
София 1202

СРЕЩУ  
Писмо изх. № 1088/21.10.2016 г.  
на изпълнителния директор  
на „Топлофикация“ ЕАД

#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С писмо изх. № 4702/07.10.2016 г. се обърнах към изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД с молба, да ми бъде предоставена информация по 10 въпроса – ясно и подробно разписани.

Като омбудсман, но и като гражданин на Република България, имам правото на достъп до обществена информация съгласно чл.41 от Конституцията, при условията и по реда на Закона за достъп до обществена информация. Независимо от това, в предвидения в разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ срок не получих изрично решение. Вместо това, получих писмо изх. № 1088/21.10.2016 г. на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, с което ми се отказва достъп до исканата обществена информация.

Смятам отказа за противоречащ на закона и го оспорвам.

#### I. Задължение за „Топлофикация“ ЕАД по ЗДОИ

„Топлофикация София“ ЕАД е в кръга на задължените субекти съгласно чл. 3 от ЗДОИ, независимо, че в обжалвания отказ това обстоятелство се оспорва.

Дружеството представлява публичноправна организация по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ. Определение на понятието „публичноправна организация“ се съдържа в §1, т. 4 от ДР на ЗДОИ. При справка в Търговския регистър се установява, че едноличен собственик на капитала на „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК 831609046, е Столична община. Това означава, че повече от половината от членовете на неговия управителен и контролен орган се определят от Столична община, а последната представлява възложител на обществени поръчки.

Следователно „Топлофикация София“ ЕАД е задължено лице по ЗДОИ, тъй като членовете на управителните и контролните му органи се определят от

едноличния собственик на капитала, който е възложител на обществени поръчки.

На основание §1, т. 4 от ДР на ЗДОИ дружеството представлява публичноправна организация и съгласно чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ е задължен по закона субект. За него е възникнало задължението да се произнесе по заявлението.

## II. Исканата информация е „обществена” по смисъла на ЗДОИ

1. Поисканата информация попада в обхвата на понятието за „обществена информация“ съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно - информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая разходваните за правна защита средства, съпоставени с постъпленията от спечелени дела, е въпрос от обществено значение, предмет на обществен дебят.

През м.февруари 2016 г. омбудсманът постави на вниманието на Конституционния съд въпроса за съобразността с Конституцията на две законови разпоредби, позволяващи претендиране на суми за юрисконсултски възнаграждения. В решението на Конституционния съд е обсъден *inter alia* балансът между разходите за правна помощ и приходите, които са необходими в тази връзка. В частност Конституционният съд е приел, че:

*... фактът, че работодателят включва тези различни по вид разходи във възнаграждението на юрисконсулта не може да се отрече. За работодателя съществуват и задължения по трудовото законодателство за повишаване квалификацията на работната сила и юрисконсултите в частност, за предоставяне на здравословни условия за труд, в т. ч. материално-техническа обезпеченост за полагането му и др., които също налагат осъществяване на специфични разходи.“*

С посочените мотиви Конституционният съд е обосновал становището си за неоснователност на аргумента, че действащото законодателство позволява неоснователно обогатяване в полза на търговски дружества и държавни институции.

Поисканата обществена информация позволява да се състави мнение за дейността на задължения субект по спазване на посочените в решението на Конституционния съд законови задължения.

2. Отделно от изложеното, информацията се съхранява от задължения субект по повод дейността му, поради което и съгласно чл.11 от ЗДОИ попада в обхвата на понятието „обществена информация”.

## III. Форма на отказа

Не са спазени изискванията за форма на отказа.

Съгласно чл. 38 от ЗДОИ отговорът на заявлението следва да бъде във формата на писмено решение и да съдържа фактическа обосновка и правно основание на отказа.

В случая оспореният отказ не е в предвидената форма на решение, нито съдържа фактическата обосновка, нито е разгледано поотделно всяко едно от исканията за достъп до информация. Следователно е нарушено изискването за форма.

#### IV. Исканата информация не съдържа лични данни

Неоснователно в оспорения отказ се поддържа, че е поискан достъп до лични данни. Нито едно от исканията в заявлението не е насочено към предоставяне на лични данни. Нещо повече, липсва каквото и да е искане за индивидуална или индивидуализирана информация. Поискана е единствено обобщена информация. От горното следва, че отказът не е съобразен с материалния закон и фактическата обстановка.

#### V. Исканата информация не съдържа търговска тайна

Неоснователно в оспорения отказ се поддържа, че е поискан достъп до информация за „търговските отношения между „Топлофикация София” ЕАД и адвокатски дружества и сдружения”. Такава информация не е искана, нито поставените в заявлението въпроси са насочени към предоставяне на информация от конкретни договори или за конкретни отношения. Поискана е единствено обобщена информация – за брой договори и платени (общо) възнаграждения. Следователно отказът не е съобразен с материалния закон и фактическата обстановка.

#### VI. Налице е надделяващ обществен интерес

Исканата информация е от надделяващ обществен интерес. Тя би дала възможност гражданите да си съставят мнение в текущата дискусия по въпроса за основателността и справедливостта на присъжданията в полза на ответника юрисконсултски възнаграждения и разходват ли се те по предназначение (§ 1, т.5, буква „а” от ДР на ЗДОИ).

Информацията би повишила прозрачността на „Топлофикация София” ЕАД и би позволила да се повиши доверието на гражданите в доброто управление на това контролирано от общината дружество и респ. качествено и целесъобразно предоставяне на услугата (§ 1, т.5, букви „б” и „г” от ДР на ЗДОИ). Би довело евентуално до разкриване на нецелесъобразни действия или лошо управление, ако се установи, че присъдените за юрисконсултски възнаграждения средства не са разходвани по предназначение, както е установено от Конституционния съд (§ 1, т.5, буква „г” от ДР на ЗДОИ).

От изложеното следва, че дори да бяха поискани индивидуални данни, свързани с предоставянето на услуги от адвокати или юрисконсулти, то същите следваше да бъдат предоставени при надделяващ обществен интерес. Поискана е обаче, единствено обобщена информация, поради което дори не се налага балансиране на икономическия интерес на третите лица с правото на достъп до обществена информация. Съобразно горното исканата информация е дължима по ЗДОИ, а оспореният отказ - незаконосъобразен.

#### VII. Относно цитираната в отказа съдебна практика

Цитираната в отказа съдебна практика е неотнормативна. Решението на ВАС по адм.д № 8716/2007 г. е по повод искане за достъп до конкретен договор, а не за обобщени данни за брой договори и суми, какъвто е настоящият случай. Отделно от това, приетото в това решение тълкуване и прилагане на материалния закон е към момент преди измененията и допълненията на ЗДОИ 2008 г., с които бе въведен институтът на „надделяващия обществен интерес”, поради което е неотнормативно.

Решението на ВАС по адм.д. № 2526/2006 г. също е неотнормимо поради това, че е по повод искане за достъп до информация за конкретно адвокатско възнаграждение, получено от конкретно лице.

Настоящият случай е за искане на обобщени данни за получените възнаграждения и брой договори.

Също така, съдебният акт е отново отпреди ЗИД на ЗДОИ 2008 г.

Предвид изложеното, моля да отмените отказа на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ЕАД да предостави обществена информация по направеното от мен искане и да задължите същия да се произнесе с изрично решение.

*Приложение: Препис от жалбата; Писмо изх.№ 4702-05/07.10.2016 г. на омбудсмана на РБ; Писмо изх.№ М-1088/21.10.2016 г. на „Топлофикация София“ЕАД*

С уважение,

**МАЯ МАНОЛОВА**  
**ОМБУДСМАН НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**