



ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

Обръщаме се към Вас поради невъзможността на Конституционния съд да се произнесе по искането на омбудсмана за установяване на противоконституционност на част от разпоредбата на чл. 245, ал. 1 от Кодекса на труда /Решение №1 от 16.01.2018г. по к.д. №3/2017г./ и с убеждението, че законодателят е този, който може и трябва да защити правото на работещите на заплащане за добросъвестно положен труд.

Чл. 245, ал. 1 от КТ, като предпоставя, че работникът или служителът добросъвестно е изпълнил трудовите си задължения, предвижда, че му се гарантира изплащането на 60 на сто от брутното му трудово възнаграждение, но не по-малко от минималната работна заплата за страната. Нормата на практика установява неблагоприятни правни последици, изразяващи се в сериозно намаляване на трудовото възнаграждение, за работника или служителя при негово изрядно поведение. Това право, което е предоставено на работодателя, би следвало да бъде най-малкото обосновано и да се посочат предпоставките за упражняването му. Вместо това чл. 245, ал. 1 посочва единствено добросъвестното изпълнение на трудовите задължения на работника или служителя.

Освен че разпоредбата нарушава принципите на справедливост и на пропорционалност между извършената работа и заплащането ѝ, тя създава и правна несигурност в сферата на добросъвестния работник или служител. Трудовото възнаграждение е основният, а често пъти и единственият, източник на доходи на работника или служителя, на който разчита цялото му семейство и в тази връзка има ясно изразено алиментно предназначение: доход за издръжка на членовете на цялото семейство, като се започне от тяхното биологично съществуване и се стигне до издръжката на децата и разходите по тяхното отглеждане, здраве и образование.

Като омбудсман и защитник на правата на гражданите и лидери на национално представени синдикални организации, сме категорични, че не следва законодателят да допуска този източник на доходи за работещите да може да бъде намаляван драстично и без ограничение във времето от страна на работодателя. Като потвърждение за тази позиция приемаме и посланието на Конституционния съд, който отхвърли искането на омбудсмана само поради липса на необходимото конституционно мнозинство от 7 гласа за формирането на общи мотиви, а четирима конституционни съдии гласуваха за уважаването му.

Следва да се отчете също, че ако разпоредбата остане в настоящата си редакция, тя ще бъде в противоречие с вече приетото изменение на Търговския закон, с което се даде възможност на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да инициира производство по несъстоятелност за работодатели, които не са

изплатили за повече от 2 месеца трудовите възнаграждения на най-малко една трета от работниците или служителите.

Предвид изложеното, смятаме, че разпоредбата на чл. 245 от КТ следва да бъде или отменена изцяло, или да бъде прецизирана като се обосноват предпоставките, при които работодателят може да намали трудовото възнаграждение на работниците или служителите и се предвиди времево ограничение за упражняването на това право.

Във връзка с горното и на основание чл. 19, ал. 1, т. 6 от Закона за омбудсмана и чл. 42 от Правилника за организацията и дейността на омбудсмана, Ви представяме предложение за изменение и допълнение на Кодекса на труда. Моля да предоставите предложението на народните представители за обсъждане и евентуално внасяне в Народното събрание.

Прилагаме проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда.

С уважение,

МАЯ МАНОЛОВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ
ПРЕЗИДЕНТ НА
КНСБ

ДИМИТЪР МАНОЛОВ
ПРЕЗИДЕНТ НА
КТ „ПОДКРЕПА“