



ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГОДИШЕН БЮЛЕТИН

**ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОМБУДСМАНА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ПРЕЗ 2011 г.**

РАБОТА ПО ИНДИВИДУАЛНИ ЖАЛБИ И СИГНАЛИ – СТАТИСТИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ

Едно от основните направления в широкоспектрната дейност на омбудсмана е разглеждането на индивидуални жалби и сигнали на граждани. По всяко оплакване институцията на омбудсмана предприема действия за защита на правата на гражданите, за решаване на споровете между хората и административните органи и доставчиците на обществени услуги, когато се констатира, че те са нарушени.

Общ преглед на жалбите и сигналите през 2011 г.

Общият брой жалби и сигнали, получени от омбудсмана от създаването на институцията до 31.12.2011 г., е 20 670.

През 2011 г. са подадени рекорден брой оплаквания за целия период на съществуването на институцията – 5 530. Те са с 50 % повече в сравнение с 2010г.



Значителното увеличение на оплакванията започна през последните два месеца на 2010 г. и продължи през цялата 2011 г.

Това показва, че се затвърди и разшири доверието към личността на омбудсмана. Също така е белег, че институцията оправдава очакванията на гражданите да получат подкрепа при решаване на техните проблеми, свързани с обслужването им от административни органи, и защита на техните права при решаване на конкретни индивидуални случаи. Същевременно трябва да подчертая, че нарастването на оплакванията е резултат и на повишената нетърпимост на хората към прояви на лоша администрация и осъзнатата необходимост за използване на възможностите за защита на правата им.

Както бе отбелязано в годишния доклад за 2010 г., в отговор на законно обоснованите очаквания и все по-голямата нужда на гражданите от личен контакт със застъпника за техните права и свободи, като омбудсман на Република България, веднага след встъпването ми в длъжност на 21 октомври 2010 г., открих личен приемен ден за граждани – всеки четвъртък. Тази практика продължи и през 2011 г. и се утвърди като успешен модел на общуване с хората.

В рамките на приемните дни през 2011 г. се срещнах с повече от 530 граждани. Освен в сградата на институцията в София, организирах временни приемни и в страната, като например в Троян, Бургас, Нова Загора, където се срещнах с 97 граждани.

Жалбите и сигналите според начина на получаването им

През 2011 г. по електронен път, чрез страницата на омбудсмана в Интернет и по електронната поща, са подадени 2 014 жалби и сигнали. Лично са подадени 1 521 оплаквания, от които 256 в приемния ден на омбудсмана. Останалите 1 995 жалби са постъпили по пощата.

За първи път през изтеклата година подадените по електронен път оплаквания са повече от тези, постъпили по пощата.

Макар че често информацията в оплакванията е крайно недостатъчна, връзката по електронен път между омбудсмана и хората се наложи успешно не само за спестяване на време за хората, но и за изясняване на искането на отделния човек, за представяне на допълнителна информация и на документи, свързани с поставения въпрос.

В 15 случая граждани са се възползвали от правото си да подадат устна жалба (включително и по телефон) на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за омбудсмана. Тази форма на оплаквания към институцията се използва по изключение, но е необходима за тези, които не могат да напускат домовете си или по друга причина не могат да подадат писмено оплакване.

Жалби и сигнали от чужди граждани

Седемдесет и двама чуждестранни граждани са подали жалби до омбудсмана, сред които са граждани на страни – членки на Европейския съюз (Великобритания, Германия, Португалия, Белгия), а също и на Русия, Турция, Сирия, Афганистан, Армения, Австралия, Саудитска Арабия, Кипър.

Оплакванията са свързани с:

- правото на пребиваване в Република България;
- незаконно пребиваване на чужди граждани в страната;
- забавено разглеждане на молбите за придобиване на българско гражданство от Съвета по гражданство към Министерството на правосъдието;
- отказ за предоставяне на статут на бежанец;
- въвеждане на „статут на търпимост“ при крайни хуманитарни случаи;
- наложена принудителна административна мярка „забрана за напускане на страната“;

- дължимите такси и процедурата по разглеждане на исканията за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България;
- ограниченията за здравно осигуряване на лица, които не са български граждани или граждани на страна, която не е член на Европейския съюз;
- образованието в местата за лишаване от свобода;
- имотни измами, извършени от физически лица;
- предоставянето на обществени услуги – водоснабдяване, телефонни услуги;
- отказ за изплащане на обезщетение по направена застраховка;
- отнето свидетелство за управление на моторно превозно средство.

Шестнадесет от жалбите са подадени на чужд език, което се допуска според чл. 4 от Правилника за организацията и дейността на омбудсмана. От тях 15 са на английски език и 1 на немски език.

Жалби и сигнали, адресирани до Европейския омбудсман

Европейският омбудсман ме информира, че през 2011 г. до него са постъпили 10 жалби от български граждани, които не са в правомощията му и ги е насочил да се обърнат към омбудсмана на Република България.

Три от тях ме сезираха по следните въпроси: недоволство от санитарно-битовите условия в следствения арест – гр. Русе; разрешаване на прилагането на ваксина MBVax Coley Fluid за лечение на пациенти в напреднал стадий на онкологично заболяване; прилагането на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

При извършените проверки не беше констатирано нарушение на правата им от съответната институция. По едно от оплакванията проверката продължи през 2012 г.

Жалби и сигнали, постъпили през 2011 г., по области

Като национален омбудсман полагам целенасочени усилия за гарантиране на правото на гражданите да упражнят своя информиран избор да се обърнат към институцията, когато преценят, че са им нарушени правата, чрез:

- разгръщане на публичността в дейността на институцията;
- организираните лични приемни на омбудсмана в различни градове на страната;
- запознаване с правата на отделни специфични групи;
- привличане на граждански организации в дискусии в защита на правата на гражданите.

По-добрата информираност на гражданите за възможностите на институцията на омбудсмана да се застъпва при нарушени или дори само при застрашени права на хората доведе до постъпване на жалби и сигнали на граждани от все повече общини.

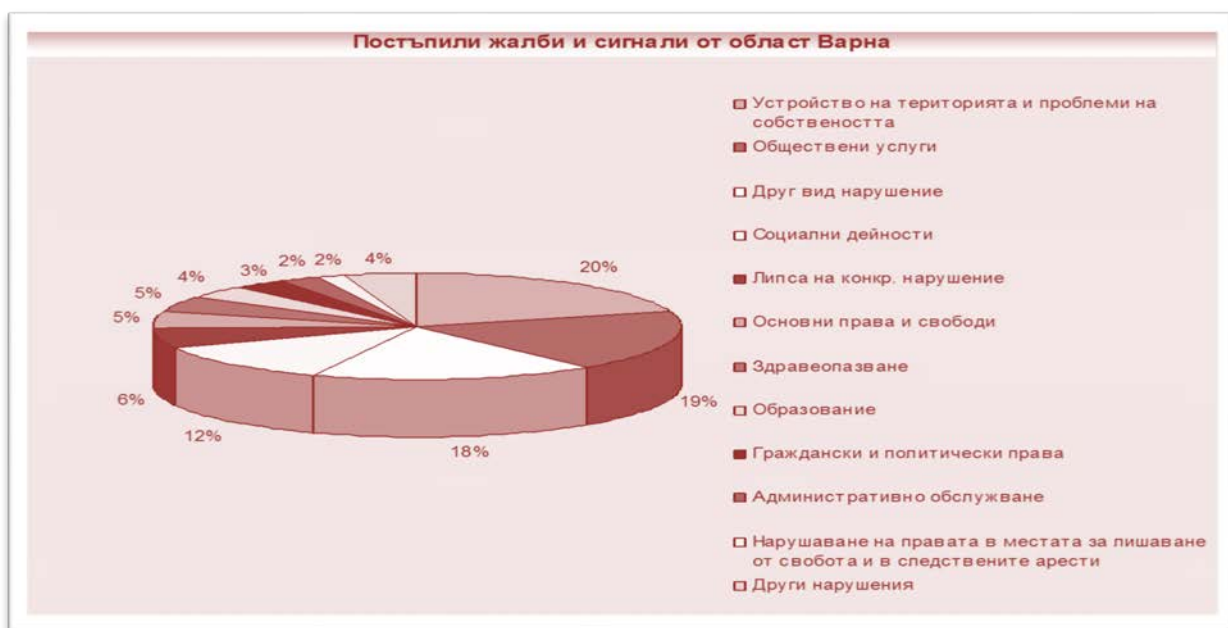
За целия период от създаването на институцията до момента не са постъпили жалби само от две общини – Крушари и Кайнарджа.

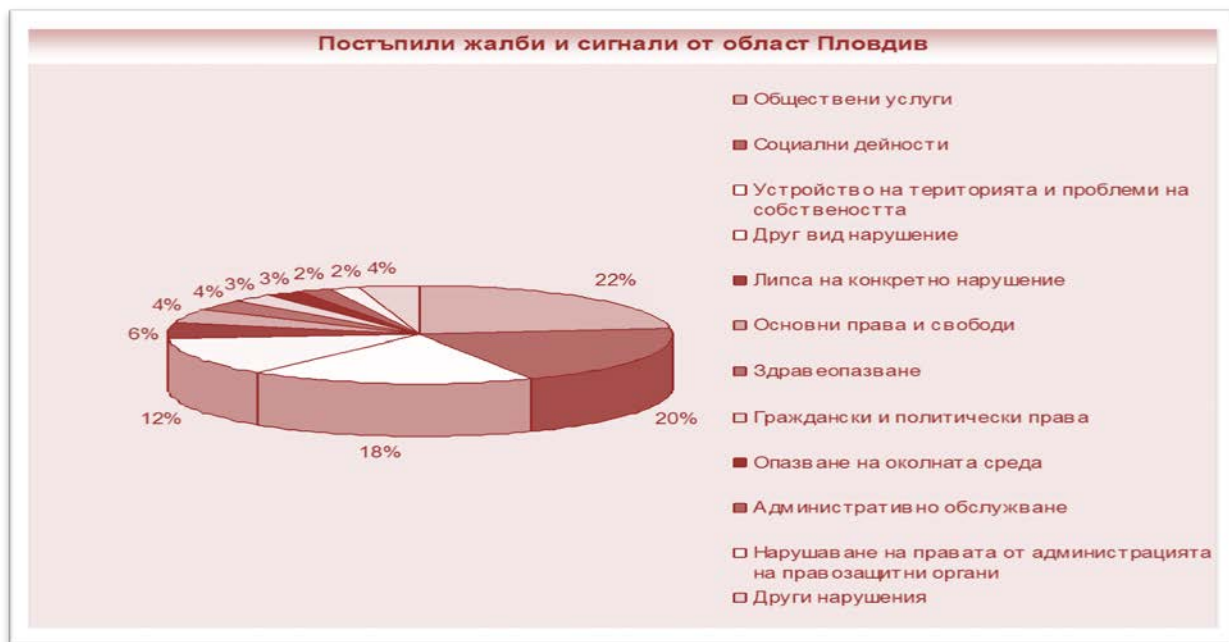
През 2011 г., както и през всички предходни години, най-много оплаквания до омбудсмана постъпват от граждани от област София-град – 1964. Следват жалбите на граждани от областите Варна – 322, Пловдив – 313.

Оплакванията на хората от София-град са свързани на първо място с предоставянето на обществени услуги – 30.7 %, на второ място – с устройство на територията и проблемите на собствеността – 15.22 %, а на трето – социални дейности – 14.6 %. Трябва да подчертая, че немалка част от жалбите относно собствеността и най-вече относно възстановяването на земеделските земи и горите от горския фонд са свързани с други райони на страната.



За област Варна най-много са жалбите, свързани с устройството на територията – 20.19 %, а за област Пловдив – с предоставянето на обществени услуги – 22.68 %.





Постоянна приемна на институцията на омбудсмана

Ежедневно за гражданите работи постоянна приемна на омбудсмана, която те могат да посетят лично за консултации и подаване на жалби или да получат информация по „горещ“ телефон. Приемната работи целодневно, без прекъсване.

Личният контакт на хората с експертите от администрацията на омбудсмана продължава да бъде един от водещите принципи в работата на националния омбудсман. Гражданите се консултират относно правата им, начините на подаване на жалби, процедурите по проверка на техни сигнали, пътищата и възможностите за решаване на техните проблеми.

Разясненията и съветите, които получават гражданите, често са достатъчни и те не подават писмени оплаквания.

В работата на омбудсмана се утвърди успешно консултирането на гражданите, чрез Интернет връзката с тях.

През 2011 г. постоянната приемна на омбудсмана е посетена от 3 829 граждани, а 5 167 са потърсили информация и консултация по телефон. Хиляда петстотин двадесет и един от тях са подали и писмено оплакване, което е със 71 % повече от предходната година.

Най-много лични посещения (417) са регистрирани през месец януари, а най-малко (239) през месец август. Най-голям брой жалби (137) в приемната са подадени през месец февруари.

Жалбите и сигналите по категории на нарушенията

В своите жалби и сигнали през 2011 г., както и през 2010 г., гражданите най-често поставят проблемите в сферата на обществените услуги, като техният

дял от общия брой постъпили жалби достигна 24 %. На второ място са социалните права, като предмет на оплакванията на хората, със 18 %.

Жалбите по въпроси, свързани с устройство на територията и проблеми на собствеността, са 15 %.

Постъпили жалби и сигнали през 2011 г. по категории на нарушенията		
Категория на нарушенията	Брой	Процент от всички постъпили
Обществени услуги	1328	23
Социални дейности	971	18
Проблеми на собствеността	854	15
Основни права и свободи	633	11
Административно обслужване	198	4
Здравеопазване	196	4
Образование	103	2
Опазване на околната среда	91	2
Обществен ред и сигурност	46	1
Друг вид нарушение	1110	20
ОБЩО	5530	100



Жалбите и сигналите, според етапа на проверката

Според етапа на проверката, получените общо 20 670 жалби до 31.12.2011 г. се разпределят, както следва:

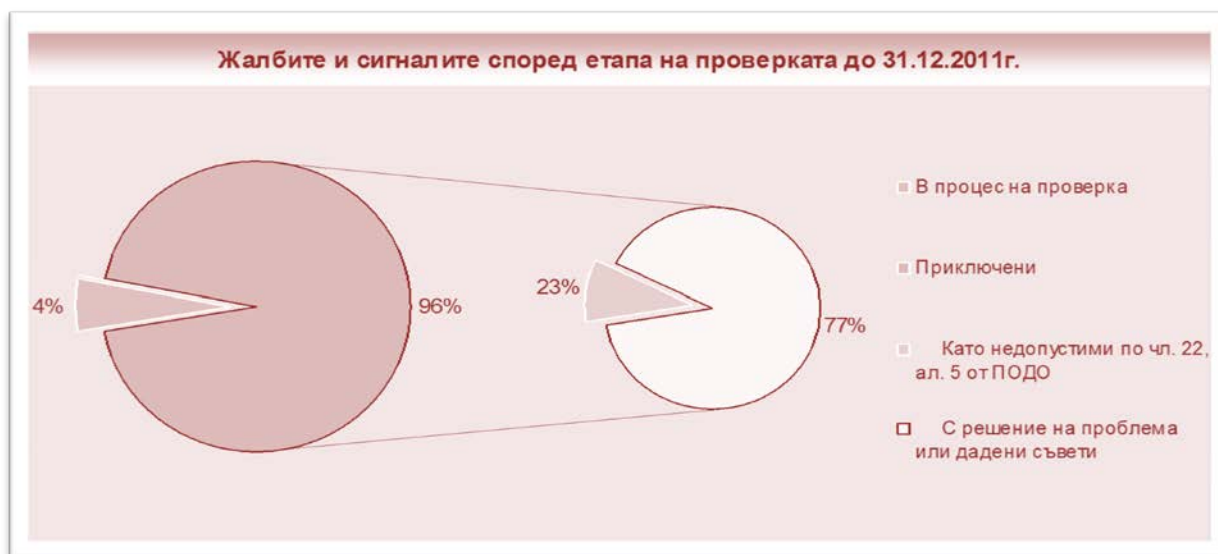
- жалби и сигнали, по които проверката е приключила – 19 768;

- жалби и сигнали в процес на проверка – 929 .

През 2011 г. са приключени проверките по 5 497 жалби, което в сравнение с предходната година е с 56.4 % нарастване.

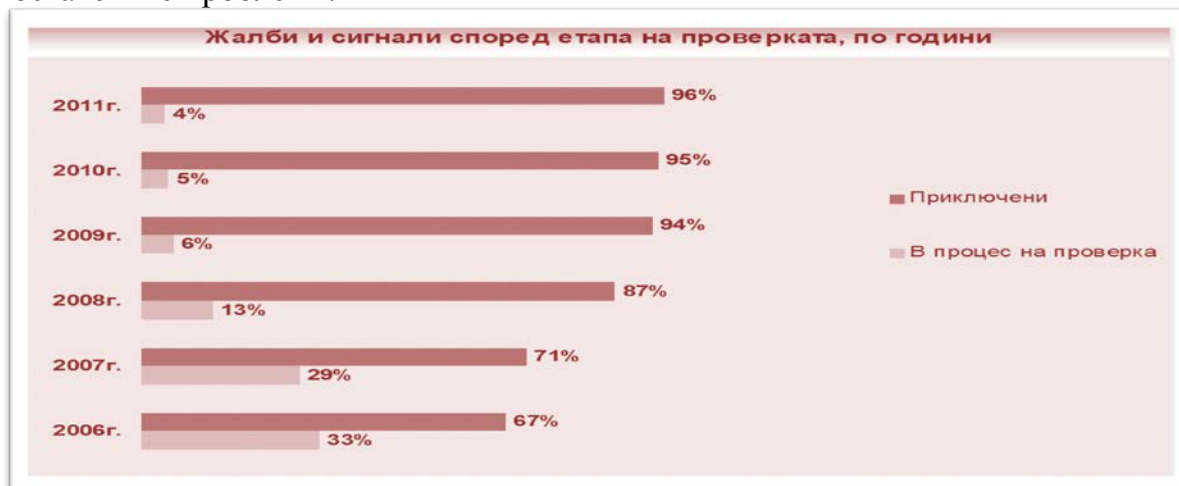
Жалбите и сигналите, според етапа на проверката през 2011 г.

Жалби в процес на проверка към 01.01.2011 г.	896
Постъпили жалби през 2011 г.	5530
Жалби, по които проверката е приключила през 2010 г.	5497
Жалби в процес на проверка към 31.12.2011 г.	929



От всички приключени проверки през 2011 г., при 1 296 случая беше констатирана липса на законово основание за разглеждане на жалбата. По останалите оплаквания проверката е приключила с решаване на проблема, предоставяне на исканата информация, даване на съвети и насоки за по-нататъшните действия на жалбоподателя.

По 929 жалби и сигнали проверката продължи и през 2012 г., като институцията на омбудсмана проучва обстоятелствата, набира допълнителна информация и полага усилия за успешното разрешаване на поставените проблеми.



Данните за оплакванията, по които проверката е приключила, показват значително повишаване на ефективността на работата на администрацията на омбудсмана.

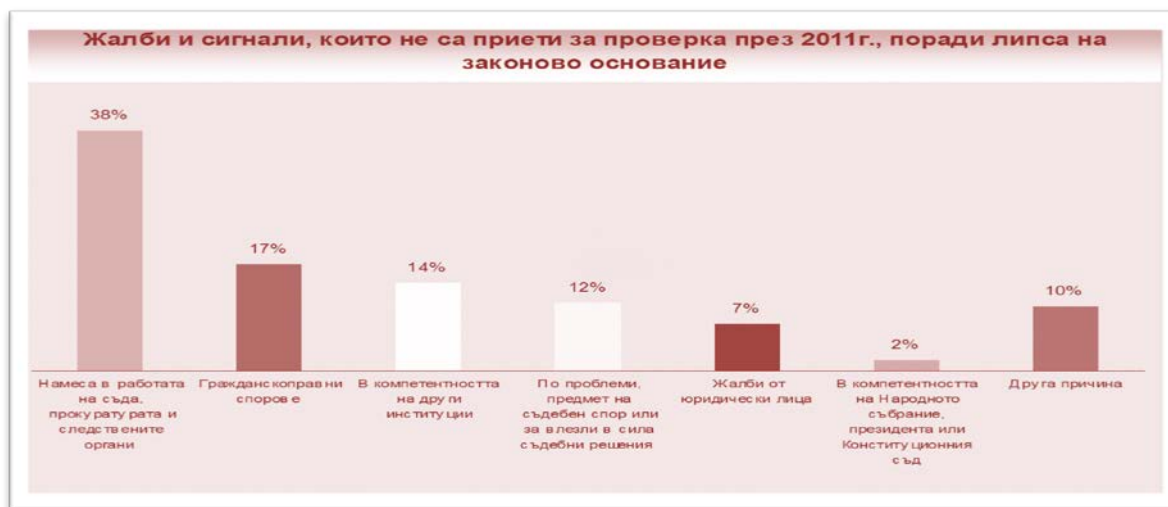
В основата на постигнатите добри резултати е нарастването на експертния капацитет на институцията, прилагането на ефикасни механизми на взаимодействие с администрацията и доставчиците на обществени услуги, взаимодействието с граждански структури.

Жалби и сигнали, приключени поради липса на законово основание за разглеждане

От извършените през 2011 г. проверки по 5 497 оплаквания, в 1 296 (23 %) случая беше констатирана липса на законово основание за разглеждане.

От тях:

- намеса в работата на съда, прокуратурата и следствените органи – 498;
- гражданскоправни спорове – 220;
- в компетентността на други институции – 182;
- с влезли в сила съдебни решения или са предмет на съдебен спор – 136;
- жалби от юридически лица – 97;
- в компетентността на Народното събрание, президента или Конституционния съд – 23;
- друга причина – 140.



Данните показват, че и през 2011 г. почти половината от оплакванията, които не са приети за разглеждане поради липса на законово основание за това, са свързани с дейността на съдебната власт по същество. Отправените искания са за намеса в работата на магистратите, за оценка на справедливостта на постановените решения, за преразглеждане на влезли в сила съдебни актове. В някои случаи гражданите настояват като омбудсман на Република България да ги представлявам и защитавам в съдебен процес като гаранция за обективност, което е в нарушение на чл. 9, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на омбудсмана.

Не рядко в хода на проверката се установява, че по поставения в оплакването проблем има постановено съдебно решение или пък е предмет на



съдебен спор. Понякога тази информация съзнателно е пропусната от гражданите с надежда, че въпросът може да получи и друго решение.

Традиционно на второ място са исканията за решаване на частно-правни спорове, като спорове между наследници или съсобственици и взаимоотношенията между собствениците в сгради – етажна собственост.

В някои случаи в жалбите не се отправя конкретно искане, а само се изразява позиция, оценка на определени явления и процеси в политическия и социалния живот на страната.

Практика на институцията на омбудсмана в тези случаи е, че не се ограничава само да информира хората за това, че жалбата им е извън правомощията на омбудсмана. На гражданите се разясняват механизмите и възможните действия за решаване на техните проблеми, дават им се юридически съвети.

ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ОМБУДСМАНА ВЪРХУ НОРМАТИВНАТА СРЕДА В ЗАЩИТА НА ПРАВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ

Сезиране на Конституционния съд на Република България

Правомощието на омбудсмана да сезира Конституционния съд, когато със закон се засягат конституционни права и свободи на гражданите, е важна гаранция за защитата на човешките права и същевременно представлява индиректна възможност за лицата да се обръщат към Конституционния съд, тъй като на практика повод за отправените искания най-често са конкретни предложения на граждани или неправителствени организации.

През 2011 г. Конституционният съд образува три дела по инициатива на омбудсмана на Република България и се произнесе с едно решение

Конституционно дело № 2 от 2011 г. за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 75, т. 5 и т. 6 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД), с които се дава възможност за налагане на принудителна административна мярка „Забрана за напускане на страната“, при наличие на парични задължения на лицето над определен размер

В случая икономическият интерес не оправдава такава висока степен на защита като ограничаване правото на свободно придвижване на гражданите. Защитата на правата на кредиторите, както редът и способите за събиране на публичноправни и частноправни вземания, са уредени в съответните нормативни актове. Подобен подход е несъвместим с целта на допустимите ограничения, които конституционният законодател е имал предвид с редакцията на чл. 35, ал. 1 от основния закон – при реална и достатъчно сериозна заплаха, която засяга някой от основните интереси на обществото или гражданите.

С Решение № 2 от 31.03.2011 г. Конституционният съд установи противоконституционност на чл. 75, точки 5 и 6 от Закона за българските лични документи.

Конституционно дело № 9 от 2011 г. за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 88 б от Кодекса на търговското корабоплаване

Според чл. 88 б от Кодекса на търговското корабоплаване, уреждането на трудовите отношения между членовете на екипажа и корабоприитежателя става с наредба на Министерския съвет, в която се определят и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд на борда на корабите с отчитане спецификата на извършваните превози.

Правото на труд на гражданите е гарантирано в чл. 48 от Конституцията на Република България. Съгласно чл. 48, ал. 5 от основния закон, работниците и служителите имат право на здравословни и безопасни условия на труд, на минимално трудово възнаграждение и на заплащане, съответстващо на извършената работа, както и на почивка и отпуск при условия и по ред, определени със закон. Делегирането на Министерския съвет на правомощия, които принадлежат изключително на Народното събрание, противоречи на Конституцията.

С Решение № 2 от 8 март 2012 г. Конституционният съд отхвърли искането на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 88 б от Кодекса за търговското корабоплаване.

Конституционно дело № 10 от 2011 г. за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 189, ал. 13 от Закона за движение по пътищата, която предвижда, че не подлежат на обжалване наказателни постановления и електронни фишове, с които е наложена глоба до 50 лв. включително

Принципът за върховенство на закона в демократичното общество изисква мерките, засягащи основни права, да бъдат предмет на състезателно производство пред независим орган, компетентен да упражни контрол върху основанията за налагане на съответната санкция и относимите доказателства.

С Решение № 1 от 01.03.2012 г. Конституционният съд обяви за противоконституционен чл. 189, ал. 13 от Закона за движението по пътищата.

Искания на граждани и организации за сезиране на Конституционния съд, отклонени от омбудсмана

През 2011 г. в институцията бяха разгледани редица предложения от граждани и организации за сезиране на Конституционния съд с искане за установяване на противоконституционност на различни законови разпоредби. Не установих, че е налице основание да упражня правомощието си по чл. 150, ал. 3 от Конституцията по отношение на разпоредби на Кодекса за социално осигуряване, Изборния кодекс, Гражданския процесуален кодекс, Закона за собствеността, Закона за автомобилните превози, Закона за енергията от възобновяеми източници, Закона опазване на земеделските земи, Закона за Министерството на вътрешните работи, Закона за адвокатурата, Закона за авторското право и сродните му права и др.

Защита на правата на гражданите и действащата нормативна уредба

Независимо от факта, че омбудсманът няма правомощия и не участва в законодателния процес, бих искал да отбележа доброто сътрудничество с 41-то Народно събрание, което продължи и през 2011 г. Оценявам вниманието, с което се разглеждат от ръководството и от постоянните комисии в парламента препоръките, които отправям във връзка с нормативната уредба. В това отношение искам да изразя своето задоволство от приетите от Народното събрание изменения в Закона за електронните съобщения през 2011 г., които са съобразени с отправените от мен препоръки, като по този начин беше гарантирана защитата на потребителите на мобилни и интернет услуги.

Използвам възможността чрез годишния доклад още веднъж да изразя подкрепата си за два приоритетни законопроекта в областта на защита на човешките права – проекта на Закон за детето и проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за Министерството на вътрешните работи. Предвидените изменения в чл. 72-74 от Закона за Министерството на вътрешните работи, свързани с употребата на сила, помощни средства и оръжие от правоохранителните органи, само когато това е абсолютно необходимо, отговарят на изискванията на Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. С приемането им нормативната уредба ще се приведе в съответствие с международните стандарти и практиката на Европейския съд за правата на човека.

Отправени през 2011 г. по-важни препоръки, свързани с действащата нормативна уредба

Закон за данъците върху доходите на физическите лица

Народното събрание прие промени в ЗДДФЛ, обн. в ДВ, бр. 99 от 2011 г., в сила от 01.01.2012 г., в съответствие с препоръката на омбудсмана и задължението за лицата, които са с прекратени правоотношения към 31 декември или са започнали работа при друг работодател, да подават годишна данъчна декларация отпадна.

Криминализиране на деянията, извършени по хомофобски подбуди в Наказателния кодекс

След препоръката ми до Народното събрание и Министерския съвет да се предприемат необходимите действия, с които деяния против личността и против равенството на гражданите, извършени по хомофобски подбуди, да бъдат квалифицирани като престъпления, получих информация от министъра на

правосъдието, че предложението ще бъде обсъдено от сформирана работна група в министерството, която подготвя нов Наказателен кодекс.

Прилагане на чл. 67 от Закона за местните данъци и такси от общинските съвети

Предвид наложената практика и множеството оплаквания на граждани отправих препоръка до Народното събрание и Министерския съвет да предприемат необходимите действия за съответна промяна на Закона за местните данъци и такси, с която да отпадне възможността за определяне на размера на таксата за битови отпадъци пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Освен това, организирах дискусия на тема „Справедливо определяне на таксата за битови отпадъци“.

Въпреки формираната работна група в изпълнение на препоръката, все още няма внесен законопроект и в много общини, включително и Столичната община, гражданите продължават реално да плащат данъка върху недвижимото си имущество два пъти – втория път под формата на такса битови отпадъци.

Закон за автомобилните превози

По повод на жалби на граждани отправих препоръка до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията да се преразгледа разпоредбата на чл. 12 б, ал. 10 от Закона за автомобилните превози в светлината на европейското законодателство, с която се създава различен режим за превози на товари за собствена сметка на територията на България и на територията на ЕС. Получих уверение от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, че ще бъде направена оценка на ефекта от прилагане на въведеното изискване.

Закон за гражданската регистрация

До омбудсмана постъпиха оплаквания за невъзможността граждани да се регистрират на адреса, на който реално живеят, в резултат на въведените изисквания с промените в чл. 92 от Закона за гражданската регистрация (ДВ, бр. 9 от 2011 г.).

Във връзка с това се обърнах към председателя на Народното събрание, както и към министър-председателя, в рамките на правомощия си да предприемат необходимите действия в Закона за гражданската регистрация да се предвидят възможности за регистрация по постоянен адрес на гражданите, обитаващи жилища, за които не могат да бъдат представени документите, предвидени по чл. 92, ал. 2 от ЗБЛД.

Получих уверение, че ще се създаде междуведомствена работна група. В Народното събрание, на 23.03.2012 г., е внесен законопроект с цел преодоляване проблемите при извършване на адресна регистрация, поради невъзможността на гражданите да представят документ за собственост.

Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането, внесен в Народното събрание от Министерски съвет на 14.06.2011 г. (№ 102-01-43)

Във връзка с предвижданите промени, включени в Законопроекта за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането, се обърнах към председателя на Народното събрание с предложение да бъде подложено на внимателно обсъждане предложението да се забрани разсроченото плащане на премията по застраховката „Гражданска отговорност“ и тя да се заплаща еднократно, като по този начин ще се гарантира правото на избор на гражданите как да плащат застраховката си и ще се облекчат хората, които изпитват финансови затруднения.

При гласуването на Законопроекта за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането беше запазена възможността гражданите да заплащат разсрочено задължителната застраховка „Гражданска отговорност“.

Закон за ограничаване на плащанията в брой

Законът за ограничаване на плащанията в брой е в сила вече една година. Въпреки това, на този етап не е възможно плащането на задължения към бюджетни предприятия да се извършва чрез картови плащания на ПОС устройства, без гражданите да дължат банкови комисионни и такси. Към момента на практика разпоредбата на чл. 4 от закона за преминаване на бюджетните предприятия към събиране на приходи и други постъпления чрез картови плащания е неприложима.

Закон за кредитните институции, Закон за потребителския кредит и едностранната промяна на лихвения процент от страна на кредитните институции

В Закона за кредитните институции (ЗКИ) и в Закона за потребителския кредит не са предвидени достатъчно механизми за защита на потребителите при промяна на лихвата по отпуснати кредити.

Предвид тези констатации, отправих препоръка до управителя на Българска народна банка и министъра на финансите да предприемат необходимите действия, с оглед защита на правата на гражданите като потребители. Независимо от първоначалния отказ да бъдат предприети действия

от страна на изпълнителната власт и БНБ, със задоволство констатирам, че в началото на 2012 г. министърът на финансите изрази намерение да внесе предложение за промени в нормативната уредба, свързани с лихвения процент по кредити. Обръщам се и към Вас – народните представители, като носители на правото на законодателна инициатива, с препоръка да инициирате изменения в цитираните закони, с които да се гарантира, че кредиторът има право да променя лихвата само при основателна причина и по обективни критерии, като по този начин се защитят правата на гражданите като потребители.

Препоръка относно незаконосъобразни практики на някои съдилища, свързани със събирането на такси по наказателни дела от общ характер, в противоречие със Закона за държавните такси

Препоръчах на Висшия съдебен съвет да предприеме действия за прекратяване на незаконосъобразните практики в някои съдилища да се събират държавни такси по наказателните дела от общ характер, в противоречие с чл. 5, буква „к” от ЗДТ.

ВСС чрез Комисията по правни въпроси указа на административните ръководители на съдилищата, че при прилагане на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси относно таксите, събирани по наказателни дела от общ характер, следва да се съобразяват с Решение № 9463/25.10.2002 г. на петчленен състав, постановено по адм. дело № 4386/2002 г. на ВАС.

Участие на омбудсмана в тълкувателната дейност на съдилищата, на основание чл. 125 от Закона за съдебната власт

Установих, че в съдебната практика съществуват различия по приложението на тригодишната погасителна давност относно вземанията, визирани в чл. 111, буква „в” от Закона за задълженията и договорите като „други периодични плащания”.

Поради това, че липсва легална дефиниция на понятието „периодично плащане”, неговото съдържание поражда спор в правната доктрина, съдилищата тълкуват по различен начин този законов текст и формират по него противоречива съдебна практика. Като пример за такава разнопосочна практика са актовете на съда относно договорните отношения между топлофикационните компании, електроснабдителните и водоснабдителните дружества и мобилните оператори и потребителите на предоставяните от тях стоки и услуги. По този повод отправих искане до Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии при Върховния касационен съд да приеме тълкувателно решение по въпроса какво е съдържанието на понятието „периодични плащания” по смисъла

на чл. 111, б. „в” от Закона за задълженията и договорите и кои са неговите основни и задължителни характеристики.

Констатирах и наличие на противоречива практика на съдилищата за приложното поле на административната процедура по чл. 34 от ЗСПЗЗ за изземване на земеделски земи с възстановено право на собственост от лица, които ги ползват без правно основание.

По този повод направих искане за издаване на тълкувателно решение по въпроса прилага ли се административното производство по чл. 34 от ЗСПЗЗ за имотите, възстановени по реда на ЗСПЗЗ, които се намират в урбанизирана територия (населени места и селищни образувания) и не представляват земеделски земи, или е приложимо само в случаите, когато възстановените по реда на ЗСПЗЗ имоти представляват земеделски земи по смисъла на чл. 2 от закона.

По искането бе образувано тълкувателно дело № 3 от 2011 г. пред Върховния административен съд.

Не установих основание за отправяне на искане за тълкувателно решение по отношение прилагането на разпоредби на Закона за данък добавена стойност, Закона за митниците, Закона за достъп до информация и други.